



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA
mevrouw M. Slangen

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake Hartelstein

DATUM
24 augustus 2022
Verz.: 24-08-2022

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
Jolanda Janssen

TELEFOONNUMMER
06 25 77 19 65

ONZE REFERENTIE
2022.14291

E-MAILADRES
Jolanda.janssen@maastricht.nl

FAXNUMMER
--

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Slangen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Kunt u helder uiteenzetten waar het conflict/verschil van inzicht tussen de gemeente en Stichting WWGH nu precies over gaat? Is volgens u de enige oplossing voor de kern van het conflict dat Stichting WWGH stopt met de activiteiten?

Antwoord 1:

Er is vanuit gemeentelijk perspectief geen sprake van een conflict of verschil van inzicht. Er loopt een aanbesteding in verband met maatschappelijke opvang en beschermd wonen per 1 januari 2023. Hartelstein geeft in hun brief aan dat zij niet gaan inschrijven en daarom per 01-01-2023 zullen stoppen. Deze aanbesteding geldt voor alle aanbieders binnen de maatschappelijke opvang die nu nog een subsidieregeling ontvangen. Alle aanbieders, waaronder ook Hartelstein, zijn hier vorig jaar officieel van op de hoogte gebracht. Aanbieders kunnen zelfstandig inschrijven op de aanbesteding of ervoor kiezen in samenwerking met andere partijen in te schrijven. Willen we gehoor geven aan het plan Zicht op Thuis en duurzaam een keten voor Maatschappelijke Opvang organiseren dan zullen we dit via inkoop moeten doen. Dit stelt ons in staat om onder andere beter te sturen op kwaliteit. Daarnaast betekent het voor de aanbieder dat we voor meerdere jaren afspraken maken. In een gesprek op 9 augustus jongstleden tussen het bestuur van Hartelstein, mij als verantwoordelijk wethouder en de beleidsmedewerker is de doorontwikkeling zoals vastgesteld in het plan Zicht op Thuis nogmaals besproken en hebben we een prettig en constructief gesprek hierover gevoerd.

Vraag 2:

U schrijft in uw reactie aan het bestuur (ref. 2022-13621) dat u verrast bent door het besluit; echter, in de brief die u van het bestuur ontving op 12 juli jl. wordt verwezen naar meerdere gesprekken en een verkenning tot samenwerking met het Leger des Heils. Kunt u verklaren waarom het besluit voor u dan toch zo onverwacht kwam?

Antwoord 2:

In de eerdere gesprekken met hen is gesproken over het zoeken van samenwerking met andere zorgaanbieders om eventueel gezamenlijk te kunnen aanbesteden. Daarnaast is er ook eerder gesproken over het scheiden van wonen en zorg. Voorafgaand aan het inkoopproces hebben ons geen signalen bereikt dat de samenwerking niet van de grond zou komen. Tijdens het inkoopproces vindt er zoals gebruikelijk is in zo'n traject geen actieve communicatie plaats met aanbieders.

Schriftelijke vragen



DATUM
24 augustus 2022

Vraag 3:

Er is op verschillende momenten gesprek gevoerd tussen (ambtenaren van) de gemeente en de verschillende partners in het zorgveld. Kunt u aangeven hoe het verloop van deze gesprekken is geweest?

Antwoord 3:

De gemeente is enkel aanwezig geweest bij gesprekken met Hartelstein alleen. Gesprekken met andere zorgaanbieders heeft Hartelstein zelfstandig gevoerd en daar kunnen wij dus ook geen uitspraken over doen. In de gesprekken is besproken wat er nodig was om Hartelstein mee te nemen in de doorontwikkeling van beschermd thuis zoals benoemd in beleidsplan Zicht op Thuis. Een van de onderdelen was samenwerking met andere zorgpartijen, hierbij is door ons een breder scala aan partijen genoemd waarmee eventueel in gesprek zou kunnen worden gegaan.

Vraag 4:

Klopt het dat het model van een Social Hostel inhoudt dat er in onderlinge afstemming taken en diensten zouden worden verdeeld tussen Stichting WWGH en het Leger des Heils? Deelt u de optiek van het bestuur dat dit de uitkomst was van een gezamenlijke verkenning? Waarom wel of niet?

Antwoord 4:

We zetten in op het scheiden van wonen en zorg, passend bij het plan Zicht op Thuis. Wij hebben aangegeven dat Hartelstein een geschikte locatie zou kunnen zijn voor bijvoorbeeld een social hostel. Voor dit concept maar ook voor andere zorgvormen hebben wij aangegeven dat samenwerking met een zorgpartij dan van belang is. De verantwoordelijkheid voor deze samenwerking ligt bij Hartelstein, welke partij zij daarvoor zouden willen benaderen is dus hun eigen keuze.

Vraag 5:

Waarom heeft u het bestuur geadviseerd een verkenning met Servatius in overweging te nemen? Wat is uw motivatie hiervoor? Klopt het dat 'de stenen' momenteel in eigendom zijn van Stichting Kasteelhoeve Hartelstein? Wat is er voor hen na 1-1-2023 nog meer mogelijk met het gebouw?

Antwoord 5:

Dit is passend bij het scheiden van wonen en zorg, wat onderdeel is van beleidsplan ZOT. Tijdens de gesprekken die plaats hebben gevonden over de mogelijkheden van Hartelstein in de toekomstige doorontwikkeling is ook gekeken naar ketenpartners en is geadviseerd om bijvoorbeeld ook naar corporaties te kijken.

Ja de "stenen" zijn in eigendom van kasteelhoeve Hartelstein. Wij gaan niet over de toekomst van het gebouw, de stichting is eigenaar van de locatie en zal moeten kijken welke invulling dat zij verder voor ogen hebben.

Vraag 6:

Denkt u dat er – in gezamenlijkheid – nog een oplossing te vinden is voor de ontstane situatie? Wat denkt u dat daarvoor nodig is of kan zijn? Bent u voornemens opnieuw met de stichting om de tafel te gaan om te kijken of het mogelijk is toch samen te werken na 1 januari 2023?



DATUM
24 augustus 2022

Antwoord 6:

Momenteel loopt er een inkoopproces, daarin is ook het social hostel meegenomen. Wij kunnen en mogen hierin geen uitzondering maken voor specifieke partijen. Uiteraard blijven wij wel in gesprek met Hartelstein.

Vraag 7:

Klopt het dat Stichting WWGH pas sinds 2017 een gemeentelijke subsidie ontvangt? Vond er daarvoor financiering vanuit de gemeente plaats?

Antwoord 7:

Dit klopt. Vóór 2017 is er tweemaal eerder een incidentele subsidie toegekend vanuit een andere grondslag.

Vraag 8

Wat betekent het beëindigen van de samenwerking voor de andere functies die Hoeve Hartelstein op dit moment vervult?

Antwoord 8:

Er is bij ons nog niet bekend hoe Hartelstein hiermee omgaat.

Vraag 9:

Er wordt ook gerefereerd aan het hoogwater van juli 2021. Men stelt dat er vanuit de gemeente op geen enkele manier interesse is getoond in de gevolgen die het hoogwater had voor de hoeve en haar bewoners en bezoekers. Klopt het dat u hierover geen contact heeft gehad? Zo ja, waarom is dit contact er niet geweest? Wat vindt u als college van de gevoelens die hierover leven bij bewoners en bestuur van de stichting?

Antwoord 9:

Dit is indertijd inderdaad niet goed gegaan, er is toen enkel vanuit de VRZL een reactie gestuurd, maar niet vanuit gemeentezijde. Hiervoor zijn ambtelijk excuses gemaakt, tevens is er onlangs op 9 augustus nogmaals vanuit mij als bestuurder in een persoonlijk gesprek met Hartelstein excuses voor aangeboden. Dat het bestuur en de bewoners van Hartelstein zich destijds aan hun lot voelden overgelaten, kan ik begrijpen en is een ongelukkige samenloop van omstandigheden geweest.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Anita Bastiaans
Wethouder Duurzaam Sociaal Domein, WMO, Welzijn, Diversiteit, Europa en de Euregio